

Warszawa, dnia 19 wrzesień 2022 r.

Górska Park sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

ul. Jana Pankiewicza 3, 00-696 Warszawa

reprezentowana przez:

r.pr. Piotra Frelaka

adw. Katarzynę Półtorak

RKKW – KWAŚNICKI, WRÓBEL & Partnerzy

ul. Wilcza 46, 00-679 Warszawa, IV piętro

Zarząd spółki

Izoblok S.A. z siedzibą w Chorzowie

Legnicka 15, 41-503 Chorzów

e-mail: biuro.zarzadu@izoblok.pl

**ŻĄDANIE UMIESZCZENIA OKREŚLONYCH SPRAW W PORZĄDKU OBRAD NADZWYCZAJNEGO
WALNEGO ZGROMADZENIA IZOBLOK S.A. Z SIEDZIBĄ W CHORZOWIE**

Działając jako pełnomocnik Górska Park sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Górska Park**”), akcjonariusza Izoblok S.A. z siedzibą w Chorzowie („**Spółka**”) posiadającego 112.253 akcji Spółki, reprezentujących 8,86% kapitału zakładowego oraz uprawniających do wykonywania 112.253 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 6,64% ogólnej liczby głosów w Spółce, wedle świadectwa depozytowego nr 0986/01430425001/031/Z z dnia 19.09.2022 r., stanowiącego załącznik do niniejszego żądania niniejszym:

- I.** na podstawie art. 401 § 1 KSH¹ wnoszę o uzupełnienie porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na 10.10.2022 r. („**NWZ**”) oraz umieszczenie w porządku obrad NWZ następujących spraw:

Przedstawienie przez Zarząd Izoblok S.A. z siedzibą w Chorzowie informacji oraz wyjaśnień dotyczących (i) podstaw poniesienia, (ii) sposobu przeznaczenia oraz (iii) metod rozliczenia podatkowego „kosztów doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego” w kwocie 2.004.678 zł, o których mowa w Jednostkowym sprawozdaniu finansowym Grupy Izoblok S.A. za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r. Dyskusja w przedmiocie wyjaśnień przedstawionych przez Zarząd oraz, w związku z powyższym, ewentualne podjęcie uchwały dotyczącej rekomendacji dla Zarządu Izoblok S.A.

¹ Ustawa z dnia 15.09.2000 r. – Kodeks spółek handlowych (dalej jako: „**KSH**”).

- II. umieszczenie ww. punktu porządku obrad w agendzie NWZ, jako punkt 5., bezpośrednio po przyjęciu porządku obrad NWZ;
- III. zapewnienie przez Spółkę powszechnie dostępnej transmisji obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w czasie rzeczywistym za pośrednictwem sieci Internet, zgodnie z art. 406⁵ § 4 KSH.

UZASADNIENIE ŻĄDANIA

W jednostkowym sprawozdaniu finansowym za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r. Zarząd Izoblok S.A. wskazał jako koszt operacyjny „koszty doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego”. Koszt ten wyniósł ponad 2 mln zł i był jednym z najwyższych kosztów składających się na Pozostałe koszty operacyjne. Ten koszt odpowiadał aż w 15% za ujemny zysk netto Izoblok S.A. za rok 2021/2022.

Zarząd Izoblok nie wyjaśnił, co składa się na koszt poszukiwania inwestora strategicznego i w jaki sposób ten koszt był związany z interesem Spółki. Z raportów bieżących Izoblok S.A. wynika, że proces poszukiwania opcji strategicznych rozpoczął się ponad 3 lata temu i wówczas Zarząd Spółki podjął decyzję o rozpoczęciu współpracy z doradcą, tj. PwC². Jednak już od poprzedniego roku obrotowego 2020/2021 Zarząd ograniczył opcje strategiczne do negocjacji dotyczących zbycia akcji Spółki na rzecz BEWi ASA³.

Negocjacje te nie dotyczyły praw Spółki, ale przede wszystkim aktywów Przemysława Skrzydlaka, który sprzedawał największą liczbę akcji i otrzymał najwyższą cenę. Spółka nie sprzedawała BEWi ASA żadnych akcji ani nie informowała o tym, aby otrzymała od BEWi ASA jakiegokolwiek świadczenia. Wydaje się więc, że na etapie negocjowania umów sprzedaży akcji na rzecz BEWi ASA Izoblok S.A. nie był zainteresowany tą transakcją i nie wpływała ona bezpośrednio na interes Spółki. Przez to koszty związane z tymi negocjacjami nie były też związane z przychodami Izoblok S.A., a ich zakwalifikowanie w sprawozdaniu finansowym jako kosztów operacyjnych budzi wątpliwości.

Te wątpliwości potęguje fakt, że negocjacje dotyczące sprzedaży akcji Izoblok S.A. na rzecz BEWi ASA zakończyły się 28.04.2021 r., podpisaniem umów inwestycyjnych. Tak więc najpóźniej do końca kwietnia 2021 r. powinna ustać przyczyna ponoszenia przez Spółkę kosztów poszukiwania opcji strategicznych. Zarząd Izoblok S.A. potwierdzał to wskazując w podsumowaniu roku 2020/2021, że „Spółka zakończyła przegląd opcji strategicznych”⁴. Pomimo tego Spółka po tej dacie nadal ponosiła koszty opcji strategicznych i wyniosły one

² Raport bieżący Spółki nr 10/2019 z 30.07.2019.

³ Raport bieżący Spółki nr 3/2021 z 28.04.2021.

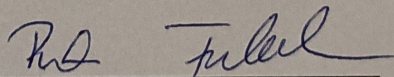
⁴ Wypowiedź Przemysława Skrzydlaka w ramach wpisu „Izoblok podsumowuje rok obrotowy 2020/2021” na stronie: <https://izoblok.pl/kategoria/aktualnosci/>

znacznie więcej niż w okresie, gdy sam proces przeglądu opcji strategicznych jeszcze trwał. Największe koszty poszukiwania inwestora Spółka zapłaciła wtedy, gdy już go znalazła i gdy jedyną osobą zainteresowaną ponoszeniem przez Spółkę dalszych kosztów związanych z tym inwestorem byli zbywcy akcji, w tym przede wszystkim Prezes Zarząd Przemysław Skrzydlak.

Poważne wątpliwości budzi również kwota kosztów przeglądu opcji strategicznych. Zarząd Spółki od wielu miesięcy powołuje się na pogarszenie wyników Spółki, wzrost kosztów energii, czy negatywny wpływ stanu epidemii na działalność Izoblok S.A. W tym samym czasie Zarząd wydaje ponad 2 mln zł na bliżej nieokreślone usługi prawne, których beneficjentem są najprawdopodobniej zbywcy akcji na rzecz BEWi ASA. Takie działanie wydaje się niekonsekwentne. Jednocześnie prowokuje ono pytania o to, czy Zarząd prowadzi sprawę Spółki zgodnie z interesem Izoblok S.A.

Powyższe kwestie wymagają wyjaśnienia przez Zarząd na forum akcjonariuszy. Zwołane NWZ daje okazję do przedstawienia akcjonariuszom informacji dotyczących podstaw poniesienia, sposobu przeznaczenia oraz metod rozliczenia podatkowego „kosztów doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego” w kwocie 2.004.678 zł. W związku z tym uzupełnienie porządku obrad NWZ o ten punkt jest uzasadnione. Aby informacja przedstawiona przez Zarząd została należycie wykorzystana w interesie Izoblok S.A. Górska Park uwzględniła w ramach proponowanego punktu porządku obrad także dyskusję oraz ewentualne podjęcie uchwały dotyczącej rekomendacji dla Zarządu.

Na podstawie art. 401 § 1 zd. 4 KSH niniejsze pismo zostało wysłane w postaci elektronicznej, na adres poczty elektronicznej Spółki (biuro.zarządu@izoblok.pl).



Piotr Frelak

- pełnomocnik -

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo.
2. Zanonimizowany skan paszportu pełnomocnika.
3. Odpis aktualny z KRS Górska Park
4. Świadectwo depozytowe Górska Park