

Warszawa, dnia 6 października 2022 r.

Górska Park sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

ul. Jana Pankiewicza 3, 00-696 Warszawa

reprezentowana przez:

r.pr. Piotra Frelaka

adw. Katarzynę Półtorak

RKKW – KWAŚNICKI, WRÓBEL & Partnerzy

ul. Wilcza 46, 00-679 Warszawa, IV piętro

Zarząd spółki

Izoblok S.A. z siedzibą w Chorzowie

Legnicka 15, 41-503 Chorzów

**PYTANIA AKCJONARIUSZA ORAZ ZGŁOSZENIE PROJEKTU UCHWAŁY
W ZAKRESIE PORZĄDKU OBRAD NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA
IZOBLOK S.A. Z SIEDZIBĄ W CHORZOWIE**

Działając jako pełnomocnik Górska Park sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Górska Park**”), akcjonariusza Izoblok S.A. z siedzibą w Chorzowie („**Spółka**”), posiadającego 112.253 akcji Spółki, reprezentujących 8,86% kapitału zakładowego oraz uprawniających do wykonywania 112.253 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 6,64% ogólnej liczby głosów w Spółce, pełnomocnictwo wraz ze świadectwem depozytowym 0986/01430425001/031/Z z dnia 19.09.2022 r., stanowią załącznik do żądania z dnia 19.09.2022 r. uwzględnionego przez Zarząd Spółki zgodnie z raportem bieżącym nr 29/2022 z dnia 20.09.2022 r.,

**w związku ze zwołanym na dzień 10.10.2022 r. Nadzwyczajnym Walnym
Zgromadzeniem Spółki („NWZ”), niniejszym:**

- I. przedkładam pytania dotyczące punktu 5 porządku obrad NWZ wnosząc o ich udzielenie najpóźniej podczas przedstawienia informacji przez Zarząd Spółki w ramach punktu 5 porządku obrad NWZ:
1. Jakie czynności zostały wykonane przez doradcę prawnego Spółki w ramach „kosztów doradztwa prawnego – poszukiwania inwestora strategicznego”, a więc kosztów operacyjnych wykazanych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r. w kwocie 2.004.678 zł („**Koszt Poszukiwania Inwestora**”)?
 2. Czy Koszty Poszukiwania Inwestora obejmowały doradztwo prawne w zakresie umów inwestycyjnych, o których Zarząd Spółki informował w raporcie bieżącym

nr 3/2021 z dnia 28.04.2021 r. oraz raporcie bieżącym nr 14/2021 z dnia 07.07.2021 r., w szczególności umów, których stronami byli aktualni i ówczesni członkowie organów Spółki tj. Przemysław Skrzydlak, Andrzej Kwiatkowski i Bartłomiej Sieczkowski?

Jeżeli tak to, jaki interes Spółki uzasadniał poniesienie Kosztów Poszukiwania Inwestora, skoro Spółka pokryła koszty doradztwa prawnego w zakresie umów, których nie była stroną?

3. Dlaczego Zarząd nie zwrócił się o zgodę walnego zgromadzenia Spółki, o której mowa w art. 15 § 1 Kodeksu spółek handlowych, na poniesienie Kosztów Poszukiwania Inwestora?
4. Czy w ramach Kosztów Poszukiwania Inwestora było uwzględnione wynagrodzenie kancelarii, spółek lub innych podmiotów powiązanych z członkami organów Spółki kapitałowo, osobowo lub poprzez relacje zobowiązaniowe?
Jeżeli tak, to proszę wskazanie, o jakie podmioty chodzi i w jakiej wysokości Spółka wypłaciła im wynagrodzenie.
5. Dlaczego Spółka zdecydowała się ponieść Koszty Poszukiwania Inwestora w okresie gdy zakończyła przegląd opcji strategicznych?
6. Jakie były łączne koszty przeglądu opcji strategicznych poniesionych przez Spółkę od momentu ogłoszenia przeglądu tych opcji do zakończenia roku obrotowego 2020/2021?
7. Czy Koszty Poszukiwania Inwestora zostały zakwalifikowane jako koszty uzyskania przychodu?

Powyższe pytania kierowane są w wyprzedzeniu, przed NWZ, w celu umożliwienia Zarządowi Spółki należytego przygotowania do przedstawienia informacji, o których mowa w punkcie 5 w porządku obrad NWZ i uniknięcia sytuacji, w której Zarząd zasłaniać będzie się niewiedzą lub brakiem czasu wystarczającego do przedstawienia pełnej i precyzyjnej informacji akcjonariuszom.

- II. przedkładam projekt uchwały w sprawie zmiany § 17 Statutu Spółki dotyczący punktu 10. porządku obrad NWZ:

UCHWAŁA NR [●]

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki działającej pod firmą: IZOBLOK S.A.

z siedzibą w Chorzowie

z dnia 10.10.2022 r.

w sprawie zmiany § 17 Statutu Spółki IZOBLOK S.A.

§ 1. [Zmiana postanowień Statutu Spółki]

Działając na podstawie art. 430 § 1 Kodeksu spółek handlowych, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie IZOBLOK S.A. z siedzibą w Chorzowie postanawia zmienić brzmienie § 17 Statutu Spółki, w ten sposób, że:

w § 17 Statutu Spółki w ustępie 2, po punkcie 13) dodaje się punkty 14) – 17) w następującym brzmieniu:

- 14) wyrażanie zgody na zajmowanie stanowisk w organach spółek, w których Spółka posiada udziały lub akcje oraz pobieranie z tego tytułu określonego wynagrodzenia,*
- 15) wyrażanie zgody na utworzenie innej spółki przez Spółkę, na objęcie lub nabycie akcji lub udziałów w innych spółkach,*
- 16) określanie sposobu wykonywania prawa głosu z akcji lub udziałów na walnym zgromadzeniu spółek, w których Spółka posiada ponad 50% akcji lub udziałów w sprawach:*
 - a) zmian statutu i umowy,*
 - b) podwyższenia lub obniżenia kapitału zakładowego,*
 - c) rozwiązania, likwidacji i przekształcenia spółki oraz jej połączenia z inną spółką*
 - d) rozporządzenia akcjami lub udziałami spółki,*
 - e) zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa,*
 - f) nabycia i zbycia nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w powyższych prawach do nieruchomości oraz obciążenia nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi.*
- 17) wyrażanie zgody na rozporządzenie przez Spółkę nabytymi lub objętymi w innych spółkach akcjami lub udziałami,*

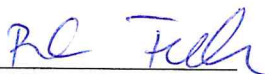
§ 2. [Wejście uchwały w życie]

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie projektu uchwały: Dotychczasowy zakres spraw objętych kompetencjami Rady Nadzorczej jest zbyt wąski. Dlatego też konieczne jest rozszerzenie kompetencji Rady Nadzorczej Spółki w zakresie funkcjonowania grupy kapitałowej, w sposób analogiczny, jak w wielu innych spółkach publicznych. W interesie Spółki i jej akcjonariuszy pozostaje bowiem, aby kwestie związane z funkcjonowaniem Spółki w grupie kapitałowej nie pozostawały w wyłącznej kompetencji Zarządu.

Ponadto przykład spółki IZOBLOK GmbH pokazuje, że dotychczasowe rozwiązania statutowe, powierzające całość powyższych spraw wyłącznie kompetencji Zarządu, okazały się

nieefektywne, o czym najlepiej świadczą wyniki IZOBLOK GmbH i powiększająca się strata, jaką Spółka ponosi na tej inwestycji.



Piotr Frelak

- radca prawny -