

**PRZEDSTAWIENIE PRZEZ ZARZĄD SPÓŁKI INFORMACJI ORAZ WYJAŚNIEŃ W ZWIĄZKU Z
ŻĄDANIEM AKCJONARIUSZA ZGŁOSZONYM W DNIU 19.09.22 R.
ORAZ ODPOWIEDZI NA PYTANIA AKCJONARIUSZA ZADANE PISMEM Z DNIA 06.10.22 R.**

W wykonaniu punktu 5. porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 10.10.22 r., godz. 11:00, uwzględniającego treść żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad skierowanego przez akcjonariusza Góralaska Park sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Akcjonariusz”) z dnia 19.09.22 r. („Żądanie”), a ponadto działając na podstawie art. 428 Kodeksu spółek handlowych, Zarząd Spółki przedstawia informacje oraz wyjaśnienia dotyczące podstaw poniesienia, sposobu przeznaczenia oraz metod rozliczenia podatkowego „kosztów doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego” w kwocie 2.004.678 zł („Koszt”, „Koszt Poszukiwania Inwestora”). Jednocześnie Zarząd Spółki przedstawia odpowiedzi na pytania (pytania nr 1 – nr 7) zadane przez Akcjonariusza pismem z dnia 06.10.22 r., które rozwijają pierwotne pytanie.

Na wstępie Zarząd Spółki zauważa, że w Żądaniu wskazano, że Koszt został wymieniony w „Jednostkowym sprawozdaniu finansowym Grupy Izoblok S.A. za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r.”. Dokument o wskazanym tytule nie istnieje, bowiem zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami Spółka sporządza jednostkowe sprawozdania finansowe Spółki oraz skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Kapitałowej IZOBLOK.

Pytanie nr 1

„Jakie czynności zostały wykonane przez doradcę prawnego Spółki w ramach „kosztów doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego”, a więc kosztów operacyjnych wykazanych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r. w kwocie 2.004.678 zł („Koszt Poszukiwania Inwestora”)?”

Podstawą poniesienia ww. Kosztu była umowa zawarta pomiędzy Spółką a firmą doradcą PwC. O nawiązaniu współpracy z PwC Zarząd Spółki poinformował w drodze publikacji raportu bieżącego 10/2019 z dnia 30.07.2019 r.

Doradca tj. PwC i jego Zespół ekspertów wykonał na rzecz Spółki kompleksową usługę w skład której wchodziły wszelkie czynności w zakresie poszukiwania i pozyskania inwestora strategicznego, które zakończyły się sukcesem. Projekt był realizowany wyjątkowo długo, mimo trudnej sytuacji w branży motoryzacyjnej oraz w okresie epidemii. Inwestorem strategicznym Spółki została spółka BEWi ASA..

Koszt został poniesiony w interesie Spółki. Pozyskanie inwestora strategicznego w szczególności służy zapewnieniu Spółce stabilizacji, zwiększeniu potencjału rozwoju i umocnienie wiarygodności i pozycji rynkowej.

Pytanie nr 2

„Czy Koszty Poszukiwania Inwestora obejmowały doradztwo prawne w zakresie umów inwestycyjnych, o których Zarząd Spółki informował w raporcie bieżącym nr 3/2021 z dnia 28.04.2021 r. oraz raporcie bieżącym nr 14/2021 z dnia 07.07.2021 r., w szczególności umów, których stronami byli aktualni i ówcześni członkowie organów Spółki, tj. Przemysław Skrzydlak, Andrzej Kwiatkowski i Bartłomiej Sieczkowski?”

Jeżeli tak to, jaki interes Spółki uzasadniał poniesienie Kosztów Poszukiwania Inwestora, skoro Spółka pokryła koszty doradztwa prawnego w zakresie umów, których nie była Stroną?”

Nie. Koszt Poszukiwania Inwestora obejmował wyłącznie wynagrodzenie dla spółki PwC za wykonanie usługi polegających na poszukiwaniu i pozyskaniu dla spółki inwestora strategicznego.

Pytanie nr 3

„Dlaczego Zarząd nie zwrócił się o zgodę walnego zgromadzenia Spółki, o której mowa w art. 15 § 1 Kodeksu spółek handlowych, na poniesienie Kosztów Poszukiwania Inwestora?”

Art. 15 § 1 Kodeksu spółek handlowych dotyczy sytuacji, gdy spółka kapitałowa zawiera umowę kredytu, pożyczki, poręczenia lub inną podobną umowę z osobami wymienionymi w tym przepisie. Koszty Poszukiwania Inwestora zostały poniesione przez Spółkę na podstawie umowy, o innym charakterze której przedmiotem, zawartej z niezależną firmą doradczą, nie było więc podstaw do uzyskania zgody Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy..

Pytanie nr 4

„Czy w ramach Kosztów Poszukiwania Inwestora było uwzględnione wynagrodzenie kancelarii, spółek lub innych podmiotów powiązanych z członkami organów Spółki kapitałowo, osobowo lub poprzez relacje zobowiązaniowe?”

Nie. W ramach Kosztów Poszukiwania Inwestora uwzględnione było wyłącznie wynagrodzenie należne PwC.

Pytanie nr 5

„Dlaczego Spółka zdecydowała się ponieść Koszty Poszukiwania Inwestora w okresie, gdy zakończyła przegląd opcji strategicznych?”

Elementem przeglądu opcji strategicznych było zatrudnienie firmy doradczej (PwC) do czynności poszukiwania inwestora strategicznego. Czynności te zostały przez PwC zrealizowane zgodnie z umową (rezultat został osiągnięty). Dlatego Spółka zgodnie z umową zapłaciła wynagrodzenie PwC.

Pytanie nr 6

„Jakie były łączne koszty przeglądu opcji strategicznych poniesionych przez Spółkę od momentu ogłoszenia przeglądu tych opcji strategicznych poniesionych przez Spółkę do zakończenia roku obrotowego 2020/2021?”

Pytanie nie dotyczy sprawy objętej porządkiem obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 10.10.22 r. Pytanie nr 6 – **zgodnie z jego dosłowną treścią** – dotyczy bowiem okresu od momentu ogłoszenia przeglądu opcji strategicznych (30 lipca 2019 r., raport bieżący nr 10/2019) do momentu zakończenia roku obrotowego 2020/2021 (30 kwietnia 2021 r.). Tymczasem punkt 5. porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, w ramach którego pytanie zostało zgłoszone i który został zgłoszony oraz sformułowany przez tego samego Akcjonariusza, który zadał pytanie, dotyczy pozycji zawartej w sprawozdaniu finansowym za **rok 2021/2022**.

Niezależnie pytanie jest nieprecyzyjne. Nie ma ani definicji służącej jednoznacznej kwalifikacji kosztów przeglądu opcji strategicznych (jest to pojęcie nieznanne w rachunkowości). Nie jest prowadzona sprawozdawczość rachunkowa w tym zakresie np. osobne miejsce powstawania kosztów.

Pytanie nr 7

„Czy Koszty Poszukiwania Inwestora zostały zakwalifikowane jako koszty uzyskania przychodu?”

Tak. Koszty Poszukiwania Inwestora zostały zakwalifikowane jako koszty uzyskania przychodu Spółki. Spółka dysponuje opinią podatkową potwierdzającą taką klasyfikację.